



## VORLESUNG ÖFFENTLICHES BAURECHT

### 2. Planung, Planungsarten und Vorhabenzulassung

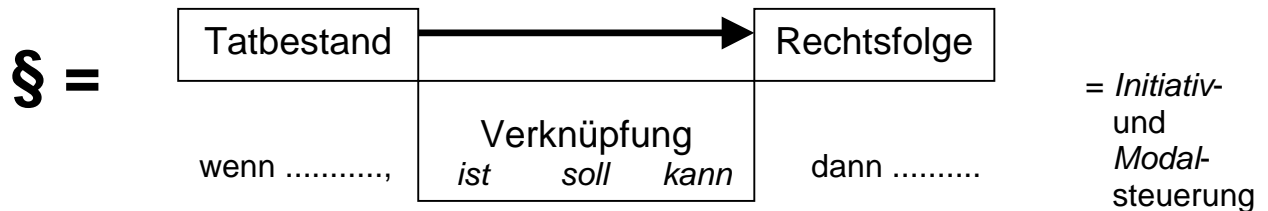
1. Planart	2. Plan	3. Kompetenz	4. Dimension	5. Raum	6. Rechtsform	7. Adressat und Bindungswirkung
<b>Raum- und Landesplanung:</b>	<b>Landesentwicklungsprogramm (LEP)</b>	Staatsregierung	Gesamtplanung = <i>überfachlich</i>	<i>Überörtlich</i> = großräumiger Ansatz	Verordnung Art. 17 Abs. 2 BayLplG	Grundsätzlich nur <i>öffentliche</i> Träger (§ 4 Abs. 1 S. 1, S. 2 Nr. 1 ROG) und Eigengesellschaften (§ 4 Abs. 3 ROG)  <b>Erweiterung:</b> <i>Privatrechtssubjekte</i> bei - Planfeststellung/Plangenehmigung (§ 4 Abs. 1 S. 2 Nr. 2 ROG) - Gen. von Müllverbrennungsanlagen nach BImSchG (§ 4 Abs. 4 S. 3 ROG) - spez. Raumordnungsklauseln (§ 35 Abs. 3 S. 2 und 3 BauGB)
	<b>Regionalplan</b>	Regionaler Planungsverband			Verordnung Art. 19 Abs. 1 Satz 2 BayLplG	
<b>Fachplanung:</b>	Fernstraßen, Gewässer	Fachplanungsträger	Fachplanung = fachlich	überörtlich	Planfeststellungsbeschluss bzw. Plangenehmigung = VA	Jedermann
<b>Ortsplanung:</b>	Flächennutzungsplan	Gemeinde § 2 Abs. 1 BauGB	Gesamtplanung	Gemeindegebiet § 5 BauGB	sui generis = Gemeindliches Binnenprogramm	Gemeinde (§ 8 Abs. 2 BauGB) und Fachplanungsträger (§ 7 BauGB)
	Bebauungsplan		= <i>überfachlich</i>	parzellenscharf	Satzung (§ 10 BauGB)	= Jedermann

§ 1 Abs. 4 BauGB,  
§ 4 Abs. 2 ROG

## VORLESUNG ÖFFENTLICHES BAURECHT

### 3. Konditionale oder finale Normstruktur

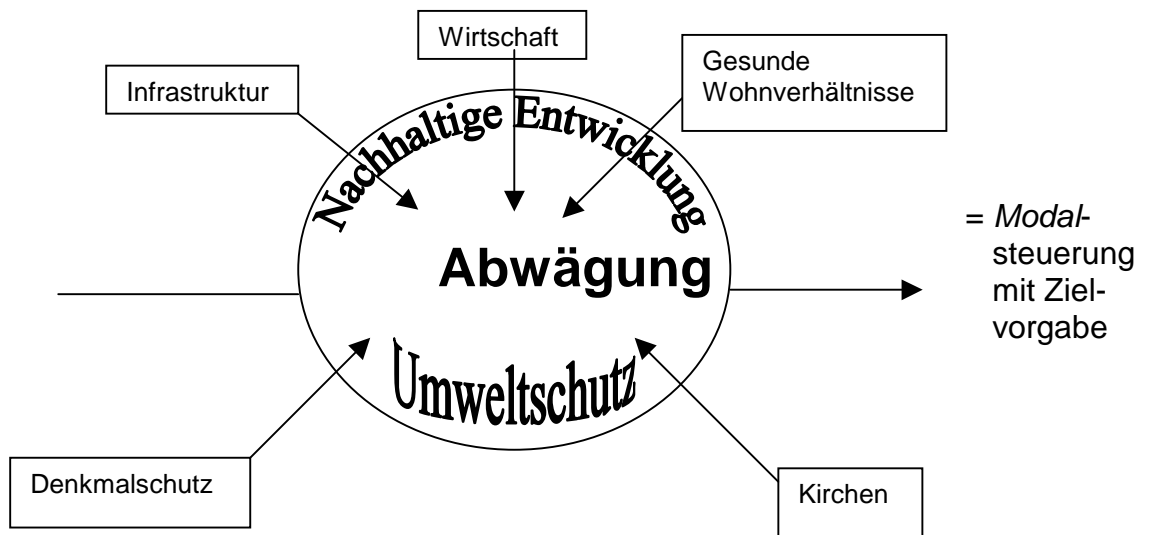
#### a) Konditionale Normstruktur



Methodik = Subsumtion

#### b) Finale Normstruktur:

§ 1 Abs. 5 - 7 BauGB, § 17 Abs. 1 Satz 2 FStrG (= alle raumbedeutsamen Planungen)



Methodik = Abwägung

## VORLESUNG ÖFFENTLICHES BAURECHT

### 4. Verbindlichkeitsgrade landesplanerischer Festlegungen

<b>Begriffe:</b>	<b>Festlegungen</b> (z.B. § 7 Abs. 2, Abs. 4 ROG)	
	<b>Ziele</b>	<b>Grundsätze</b>
<b>Definition:</b>	= verbindliche Vorgaben in Form von räumlich und sachlich bestimmten und bestimmbar, vom Planungsträger abschließend abgewogenen textlichen oder zeichnerischen Festlegung in Raumordnungsplänen <b>§ 3 Nr. 2 ROG</b>	= allgemeine Aussagen zur Entwicklung, Ordnung und Sicherung des Raums als Vorgaben für nachfolgende Abwägungs- oder Ermessensentscheidungen <b>§ 3 Nr. 3 ROG</b>
<b>Bindung:</b>	§ 4 Abs. 1 ROG, § 1 Abs. 4 BauGB = verbindliche Festlegung	§ 4 Abs. 2 ROG = Abwägungsdirektiven

#### Planhierarchie:

<b>Gesetz:</b>		Nur Grundsätze (§ 2 ROG, Art. 2 BayLplG)
<b>Landesentwicklungsprogramm:</b>	Aufstellung:	Abwägung
	Inhalt:	Ziele      Grundsätze
<b>Regionalplan:</b>	Aufstellung:	Beachtung      Abwägung
	Inhalt:	Ziele      Grundsätze
<b>Bauleitplan:</b>	Aufstellung:	Anpassung (§ 1 Abs. 4 BauGB)      Abwägung (§ 1 Abs. 7 BauGB)
	Inhalt:	FNP: Darstellungen bzw. Bbpl.: Festsetzungen

### 5. Landesplanerische Gebietstypen (§ 7 Abs. 4 ROG, Art. 11 Abs. 2 BayLplG)

	Regionalplanerische Festlegung der Nutzung im Verhältnis zu	
	<i><b>konkurrierender Nutzung im festgesetzten Gebiet</b></i>	<i><b>gleicher Nutzung außerhalb</b></i>
<b>Vorranggebiet:</b>	= hier Vorrang, d.h. damit in Konflikt stehende Nutzung wird verdrängt	(neutral; keine Aussage)
<b>Vorbehaltsgebiet:</b>	= Gewichtungsvorgabe in der Abwägung	(neutral; keine Aussage)
<b>Eignungsgebiet</b> (Bayern: negativ definiert als <i>Ausschlussgebiet</i> ):	= str., ob neutral oder gewisse Präponderanz	= Ausschluss

## VORLESUNG ÖFFENTLICHES BAURECHT

### 6. Prüfungsschema: → Anspruch auf Erteilung einer Baugenehmigung?

1. Baurechtlich **genehmigungsbedürftiges** Vorhaben (Art. 62 BayBO)?
  - a) Anwendbarkeit der Bayer. Bauordnung (Art. 1 Abs. 2 BayBO)?
  - b) Objekt: Bauliche Anlage? (Art. 2 Abs. 1 BayBO)?
  - c) Dynamischer Vorgang: Errichtung, Nutzungsänderung?
  - d) Vorrangiges Genehmigungsregime (§ 4 BImSchG i.V.m. 4. BimSchV, § 13 BImSchG) oder Ausnahme von der Genehmigungspflicht? (Art. 63, Art. 87 BayBO)?
  - e) Genehmigungsfreistellung gem. Art. 64 BayBO?
2. Abgrenzung: Vereinfachtes Verfahren (Art. 73 BayBO) oder "normales" Genehmigungsverfahren?
3. **Genehmigungsfähiges** Vorhaben (ggf. Art. 73 Abs. 1 i.V.m. Art. 72 Abs. 1 Satz 1 BayBO) ?
  - a) - Zuständigkeit (Art. 60, 61 BayBO; Art. 3 Abs. 1 Nr. 1 BayVwVfG),  
- Verfahren (Bauantrag Art. 67 BayBO, Nachbarbeteiligung Art. 71 BayBO)  
- Zurückhaltung eines Baugesuchs gemäß § 15 BauGB ?

#### b) materiellrechtlich (Prüfungsmaßstab: Art. 73 Abs. 1 BayBO oder Art. 72 Abs. 1 BayBO)

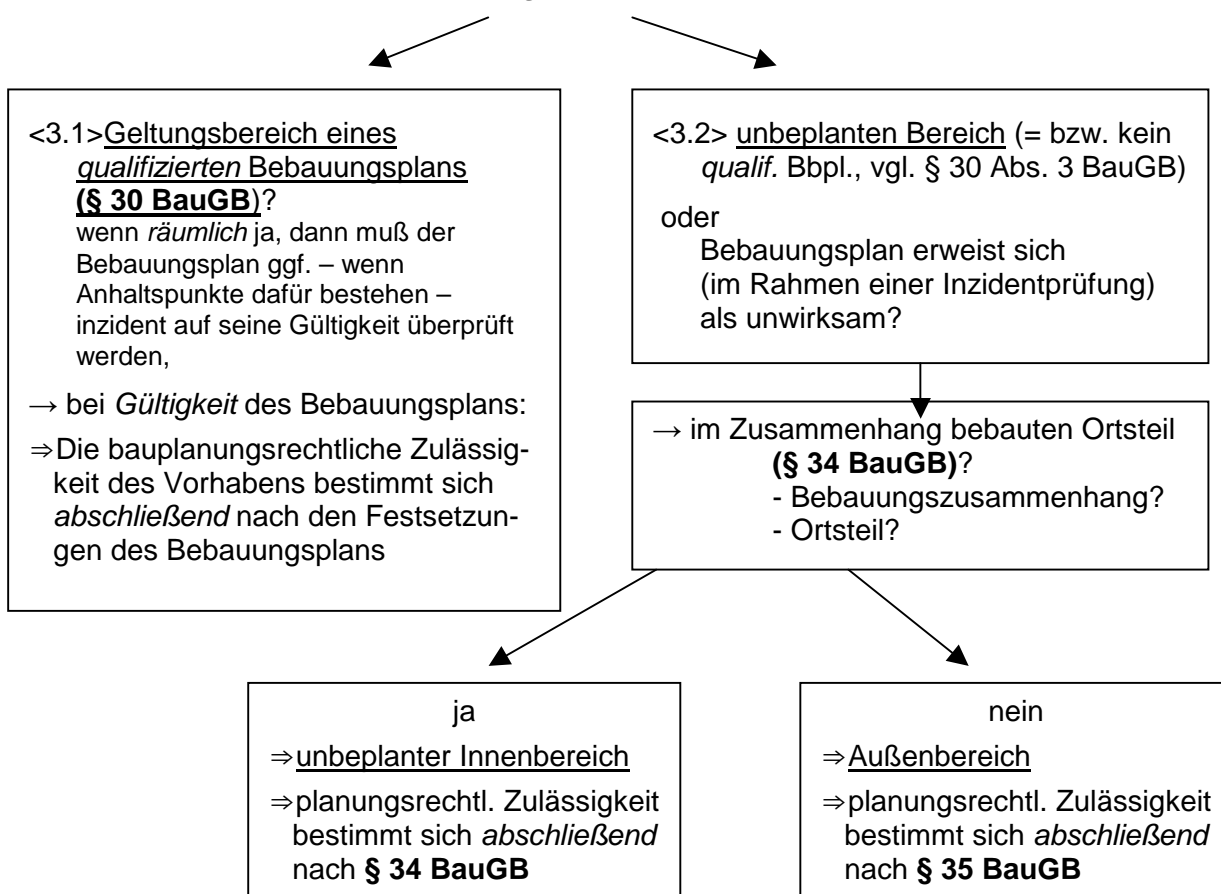
##### aa) Bauplanungsrecht

<1> Vorhaben gemäß **§ 29 BauGB**?

<2> entgegenstehende Veränderungssperre (§ 14 Abs. 1 Nr. 1 BauGB) ?

<3> Auswahl des Zulässigkeitstatbestands:

→ **Liegt das Vorhaben im:**



bb) materielles Bauordnungsrecht (Abstandsflächen Art. 6 BayBO, ...)

## VORLESUNG ÖFFENTLICHES BAURECHT

### 7. Vergleich von Flächennutzungsplan und Bebauungsplan:

	Flächennutzungsplan	Bebauungsplan
<b>Plangebiet, Perspektive:</b>	<i>ganzes</i> Gemeindegebiet (§ 5 Abs. 1 Satz 1 BauGB)	Einzelnes Plangebiet (§ 9 Abs. 7 BauGB)
<b>Ansatz planer. Aussagen:</b>	= <i>Art</i> der Bodennutzung (§ 5 Abs. 1 Satz 1 BauGB)	Art, Maß, Bauweise, überbaubare Grundstücksfläche (§ 9 Abs. 1 BauGB, §§ 1 ff. BauNVO)
<b>Aussagedichte qualitativ:</b>	Grob, noch entwicklungsfähig (§ 1 Abs. 1 BauNVO: i.d.R. nur Bauflächen)	Fein, bestimmt (vgl. § 1 Abs. 3 S. 1 BauNVO)
<b>Ausnahme:</b>	<u>Konzentrationszone</u> gem. § 35 Abs. 3 Satz 3 BauGB (z.B. Windkraftanlagen, Kiesabbau)	
<b>räumlich:</b>	grds. keine Parzellenschärfe	Parzellenscharf
<b>Planer. Aussageform:</b>	Entwicklungsoffene (vgl. § 8 Abs. 2 Satz 1 BauGB) Darstellungen (§ 5 Abs. 2)	Abschließende Festsetzungen (§ 9 Abs. 1)
<b>→ Funktion:</b>	Grobplanung, Gesamtkoordination, Vorbereitung, Projektion in der Praxis auf 10-15 Jahre (vgl. § 5 Abs. 1 Satz 3 BauGB)	Detailplanung, exakte Steuerung
<b>→ Rechtscharakter:</b>	Binnenprogramm, soft-law: <i>keine</i> Rechtsverbindlichkeit aus sich heraus, sondern nur über besondere Scharniernormen: § 7 BauGB, § 8 Abs. 2 S. 2 BauGB, § 35 Abs. 3 S. 1 Nr. 1 BauGB	Verbindliches Ortsrecht in Form der Satzung § 10 Abs. 1 BauGB
<b>Ausnahme:</b>	<u>Konzentrationszone</u> gem. § 35 Abs. 3 Satz 3 BauGB = verbindliche Außenwirkung = Inhalts- und Schrankenbestimmung des Grundeigentums gem. Art. 14 Abs. 1 Satz 2 GG	= Inhalts- und Schrankenbestimmung des Grundeigentums gem. Art. 14 Abs. 1 Satz 2 GG
<b>→ Rechtsschutz</b>	Kein Primärrechtsschutz, <i>nur</i> Inzidentkontrolle	Prinzipale Normenkontrolle gem. § 47 VwGO <i>und</i> Inzidentkontrolle
<b>Ausnahme:</b>	<u>Konzentrationszone</u> gem. § 35 Abs. 3 Satz 3 BauGB	

## VORLESUNG ÖFFENTLICHES BAURECHT

### 8. Vergleich von Subsumtion und Abwägung

	<b>Subsumtion</b>	<b>Abwägung gem. § 1 Abs. 7 BauGB bei Aufstellung eines Bebauungsplans</b>
<b>Charakterisierung:</b>	= Rechtsanwendung	= gesetzeseleitete Rechtsetzung
<b>Normstruktur:</b>	= konditional (wenn ..., dann ...)	= final (Zielvorgabe)
<b>Tatsächliche Arbeitsweise:</b>	1. Auswahl einer Norm mit zumeist fest vorgegebener Rechtsfolge 2. Erster Überblick über erforderliche Fakten und Vorprüfung 3. Einleitung des Verwaltungsverfahrens zur Sammlung der notwendigen tatsächlichen Informationen für die gesetzlichen Tatbestandsmerkmale (→ Anhörung Art. 28 BayVwVfG) zur Subsumtion: Herstellung einer Beziehung zwischen jedem einzelnen Tatbestandsmerkmal und den Sachverhaltselementen (+ oder -) 5. Umsetzung der gesetzlich vorgesehenen Rechtsfolge durch Bescheid	1. Idee im Gemeinderat/Verwaltung mit bestimmtem Inhalt (z.B. Ausweisung eines neuen Wohngebiets) 2. Erste Sammlung notwendiger Informationen (Geländemorphologie, derzeitige Nutzung, Interessen der Eigentümer) und Vorprüfung 3. Einleitung Planaufstellungsverfahren durch Aufstellungsbeschluss (§ 2 Abs. 1 S. 2 BauGB), Fertigung eines ersten Planentwurfs mit anschließendem Prozess spiralförmiger Weiterentwicklung und Optimierung im Wege der Abwägung (→ Bürgerbeteiligung § 3 BauGB) 4. Beschluss und Satzungserlass
<b>Rechtsform:</b>	= Verwaltungsakt	= Satzung (§ 10 BauGB)
<b>Gerichtliche Kontrolle auf materielle Rechtmäßigkeit:</b>	Art. 19 Abs. 4 GG verlangt grds. <i>volle</i> richterliche Kontrolle - aller Tatbestandselemente <sup>1</sup> - Rechtsfolgeseite - Normverknüpfung (Ausn: reduzierte Kontrolle bei Ermessen gem. § 114 VwGO)	<i>Volle</i> Kontrolldichte bzgl. - Bindung an höherrangiges Recht - Typenzwang (§ 9 BauGB) - Anpassungsgebot (§ 1 Abs. 4 BauGB)  <i>Eingeschränkte</i> Kontrolldichte bzgl. - Entwicklung aus FNP (§ 8 BauGB) - Erforderlichkeit (§ 1 Abs. 3 BauGB) - Abwägung (§ 1 Abs. 6, 7 BauGB)

<sup>1</sup> Ausnahme: Beurteilungsspielraum bei

- 1.) Eignungs- und Beurteilungsentscheidungen (Prüfungen BVerfGE 84, 34 und 59, Eignung im Beamtenrecht BVerwGE 97, 128 <129>);
- 2.) Besonderes Verfahren eines weisungsfreien und plural besetzten Gremiums (z.B. Indizierung jugendgefährdender Medien nach dem GjS: BVerfGE 83, 130; BVerwGE 91, 211, NJW 1997, 602);
- 3.) Anknüpfung an politische Einschätzungen (z.B. Notwendigkeit militär. Tiefflüge BVerwGE 97, 203 <209>);
- 4.) Prognoseentscheidungen (Bedarfseinschätzungen BVerwGE 75, 214 <234>);
- 5.) Gefahr- und Risikoentscheidungen im Umwelt- und Technikrecht (normkonkretisierende Verwaltungsvorschriften § 7 AtG, § 48 BImSchG: BVerwGE 72, 300 <316>; 78, 177 <180>)

## VORLESUNG ÖFFENTLICHES BAURECHT

### 9. Gerichtliche Kontrolle der bauleitplanerischen Abwägung (§ 1 Abs. 7 BauGB)

#### Die traditionelle Abwägungs(fehler)lehre des BVerwG<sup>1</sup>

wurde aus der gerichtlichen Kontrolle des Ermessens (§ 114 Satz 1 VwGO) abgeleitet. Die Beurteilung der Sach- und Rechtslage richtet sich nach den Umständen im Zeitpunkt der Beschlussfassung (§ 214 Abs. 3 Satz 1 BauGB).

Durch die nunmehr geltenden §§ 2 Abs. 3, 214 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 und Abs. 3 Satz 2 BauGB<sup>2</sup> wurden **Teile** der Abwägung vom Gesetzgeber **aus dem materiellen** Recht herausgelöst und in das **Verfahrensrecht** umadressiert. Daraus ergibt sich folgende Zuordnung der Abwägungselemente und -fehler im Prüfungsaufbau

#### 1. Verfahrensrechtliche Teile des Abwägungsgebots

Die in § 2 Abs. 3 BauGB niedergelegten verfahrensrechtlichen Anforderungen des Gebot gerechter Abwägung (§ 1 Abs. 7 BauGB) sind verletzt, wenn:

	Beschreibung des Mangels	Kontrollobjekt	Fehler	Relevanznorm
1.1	eine (sachgerechte) Abwägung überhaupt nicht stattfindet z.B. Gemeinderat fühlt sich durch Vertrag mit Bauträger [→ § 1 Abs. 3 S. 2 BauGB] an dessen Planungsvorschlag gebunden	= Abwägungs- <b>vorgang</b>	Abwägungs- <b>ausfall</b>	§ 214 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 BauGB
1.2	in die Abwägung an Belangen nicht eingestellt wird, was nach Lage der Dinge in sie eingestellt werden muss = Fehler bei Auswahl des in der konkreten Planung relevanten Abwägungsmaterials aus § 1 Abs. 6; z.B. Verstoß gegen das Gebot der Konfliktbewältigung hins. Immissionen durch planbedingten Erschließungsverkehr	= Phase der Informations- und Interessensammlung; (dokumentiert in den Planaufstellungsakten)	Abwägungs- <b>defizit</b>	und § 215 Abs. 1 Nr. 1 BauGB (=Jahresfrist zur Geltendmachung)

#### 2. Materiellrechtliche Teile des Abwägungsgebots

Die materiellrechtlichen Anforderungen des Gebot gerechter Abwägung aus § 1 Abs. 7 BauGB sind verletzt, wenn:

	Beschreibung des Mangels	Kontrollobjekt	Fehler	Relevanznorm
2.1	die Bedeutung (eines) der betroffenen Belange verkannt wird	= Abwägungs- <b>vorgang</b>	= Abwägungsfehl- <b>einschätzung</b>	§ 214 Abs. 3 Satz 2 Hs. 2 BauGB und § 215 Abs. 1 Nr. 3 BauGB
2.2	der Ausgleich zwischen den Belangen in einer Weise vorgenommen wird, der zur objektiven Gewichtigkeit einzelner außer Verhältnis steht	= Abwägungs- <b>ergebnis</b> = Plan als Produkt	= Abwägungs- <b>disproportionalität</b>	

Innerhalb des so gezogenen Rahmens wird das Abwägungsgebot jedoch nicht verletzt, wenn sich die zur Planung berufene Gemeinde in der Kollision zwischen verschiedenen Belangen für die Bevorzugung des einen und damit notwendig für die Zurückstellung eines anderen entscheidet, denn das entspricht gerade das Wesen der Planung und ist Ausfluss der mit ihr einhergehenden Gestaltungsfreiheit (so im *Originalton BVerwG*).

<sup>1</sup> BVerwGE 34, 301 <309>; 45, 309 <312 ff.>; 47, 144 <146 ff.>.

<sup>2</sup> i.d.F. des EAG-Bau vom 24.6.2004, BGBl. I S. 1359; dazu *Kraft*, UPR 2004, 331; *Erbguth*, DVBl. 2004, 802; *Stelkens*, UPR 2005, 81.

## VORLESUNG ÖFFENTLICHES BAURECHT

### 10. Bauleitplanverfahren

Verfahrensschritt	Norm	Fehlerfolge für Bauleitplan → § 214 Abs. 1 BauGB	
0. <i>in der Praxis: Informale Vorphase</i> = Vorabstimmung mit Investor		→ ggf. Abwägungsausfall ?	
1. <b>Planaufstellungsbeschluss</b> und Bekanntmachung	§ 2 Abs. 1 Satz 2 BauGB	Keine	→ Veränderungssperre § 14 BauGB ! → § 33 Abs. 1 BauGB !
2. Ausarbeitung eines <b>Grobentwurfs</b> (ggf. alternativer Entwürfe) mit <b>Begründung</b> einschl. Umweltbericht	§ 2a BauGB		
3. <b>Frühe Bürgerbeteiligung</b> und <i>frühe</i> Beteiligung der Träger öffentlicher Belange ( <b>TÖB</b> )	§ 3 Abs. 1 BauGB § 4 Abs. 1 BauGB	Unbeachtlich (weil in § 214 Abs. 1 nicht explizit aufgeführt)	
→ Ggf. Änderungen des Planentwurfs, <b>Auslegungsbeschluss</b>	Kommunalrecht		
4. <b>Beteiligung</b> der Träger öffentlicher Belange ( <b>TÖB</b> )	§ 4 Abs. 2 BauGB	§ 214 Abs. 1 Nr. 2 BauGB: Totalausfall +; einzelne TÖB -	
5. <b>Auslegung</b> des Planentwurfs 5.1 Bekanntmachung in Wochenfrist 5.2 Auslegung in Monatsfrist	§ 3 Abs. 2 BauGB	§ 214 Abs. 1 Nr. 2 BauGB: Beachtlichkeit mit Ausnahme fehlender Beteiligung Einzelner	
6. Prüfung und beschlussmäßige <b>Behandlung</b> der <b>Anregungen</b> , (ggf. Modifikation des Planentwurfs)	§ 3 Abs. 2 Satz 4	(evtl. als Abwägungsfehler)	
7. wenn Änderung oder Ergänzung: → <i>erneute</i> Auslegung !	§ 4a Abs. 3 BauGB	§ 214 Abs. 1 Nr. 2 BauGB	
8. <b>Feststellungsbeschluss</b> (= FNP) bzw. <b>Satzungsbeschluss</b> (= BBpl.)	§ 10 Abs. 1 BauGB	Ja: § 214 Abs. 1 Nr. 4 BauGB	
9. Kommunalaufsichtliche <b>Mitwirkung?</b> - FNP: immer - BBpl.: isolierter, gleichzeitiger und vorzeitiger BBpl.	§ 6 Abs. 1-4 § 10 Abs. 2	Ja: § 214 Abs. 1 Nr. 4 BauGB	
10. Ggf. Beitrittsbeschluss bzgl. der Maß- gaben der Rechtsaufsichtsbehörde	§ 10 Abs. 1	Ja: § 214 Abs. 1 Nr. 4 BauGB	
11. <b>Ausfertigung</b> = Schaffung Originalurkunde und = Bezeugung, dass Urkundeninhalt dem Beschluss des Gemeinderats entspricht	Art. 26 Abs. 2 S. 1 GO; Rechtsstaats- prinzip	Ja bei völligem Unterbleiben	
12. <b>Bekanntgabe</b> und Inkrafttreten	§ 6, § 10 Abs. 3 Art. 26 Abs. 2 GO	§ 214 Abs. 1 Nr. 4 BauGB: → Hinweiszweck erreicht?	

O  
d  
e  
r

(gem. § 1 Abs. 8 BauGB gelten die Verfahrensschritte für die Aufstellung auch für die Änderung, Ergänzung und Aufhebung von Bauleitplänen)

## VORLESUNG ÖFFENTLICHES BAURECHT

### 11. Normverwerfungskompetenz

Es bedarf *keiner* Normverwerfungsbefugnis der Bauordnungsbehörde hinsichtlich eines als ungültig erachteten Bebauungsplans<sup>1</sup> (= c), weil die Möglichkeiten der Stellung eines Normenkontrollantrags (= a) sowie der kommunalaufsichtlichen Anweisung zur Aufhebung des Bebauungsplans hinreichende Möglichkeiten bieten, um dem Gebot der Rechtsbindung der Verwaltung Rechnung zu tragen:

	a) § 47 VwGO	b) Kommunalaufsicht	c) Normverwerfung
<b>Bauordnungsbehörde</b> Art. 20 III GG	= Möglichkeit zur Stellung eines <b>Normenkontrollantrags</b> (Antragsberechtigung der Bauaufsichtsbehörde + gem. § 47 Abs. 2 VwGO)	= Auslöser durch <b>BeanstandungsVA</b> = Beklagte im Anfechtungsprozess	= Die Bauaufsichtsbehörde wendet den als unwirksam erachteten Bbpl. nicht an.
<b>Gemeinde</b> Art. 28 II GG	= Antragsgegnerin	= Adressat des VA = ggf. Klägerin im Anfechtungsprozess	= außen vor; muss später planwidrig erteilte Genehmigung anfechten
<b>Bauherr</b> Art. 14 GG	Bauherr und andere Grundeigentümer können über die Möglichkeit der Beiladung gem. § 47 Abs. 2 S. 4 VwGO im Prozess beteiligt werden	Einfache Beiladung möglich (§ 65 Abs. 1 VwGO); Andernfalls: Normenkontrolle gegen Aufhebungsplan möglich	ggf. Verpflichtungsklage
<b>Andere Grundeigentümer</b> Art. 14 GG			= <i>völlig außen vor</i>
<b>Bilanz der Vor- und Nachteile:</b>	= optimal - Beteiligung für <i>alle</i> Betroffenen möglich - Bindung einer stattgebenden Entscheidung <i>inter omnes</i> (§ 47 Abs. 5 S. 2 VwGO)	= suboptimal - Anfechtungsprozess im Kern nur zwischen Gemeinde und Bauaufsichtsbehörde	= unbürokratisch aber rechtsstaatlich fatal: - Haftungsrisiko, wenn Plan doch gültig war - <i>Keine</i> Bindung

<sup>1</sup> Ablehnend auch BVerwG, U.v. 21.11.1986 - 4 C 22.83, BVerwGE 75, 142 = NJW 1987, 1344 = DVBl. 1987, 482 hinsichtlich eines Verwaltungsakts der Rechtsaufsichtsbehörde mit dem Anspruch einer allgemeinverbindlichen Nichtigkeitsfeststellung; BGH, B. v. 20.12.1990 - III ZR 179/89, ZfBR 1991, 77; vgl. auch BayVGH, U.v. 1.4.1982 - 15 N 81 A.1679, BayVBl. 1982, 654 unter dem Aspekt des Rechtsschutzinteresses für einen rechtsaufsichtlichen Normenkontrollantrag. Neuerdings BVerwG, U.v. 31.1.2001 - 6 CN 2.00, NVwZ 2001, 1035 = BayVBl. 2001, 440 zur Normverwerfungskompetenz in einem Einzelfall (kaum verallgemeinerungsfähig). Ausführlich *Wehr*, Inzidente Normverwerfung durch die Exekutive, 1998 passim; *ders.* VBIBW 2001, 354.